

UMOWA O DZIEŁO PN/.....298/2023/NT

NA RECENZJĘ W POSTĘPOWANIU O NADANIE STOPNIA DOKTORA
(PRAWA AUTORSKIE)

zawarta w dniu 20.11.23 w Poznaniu
pomiędzy Uniwersytetem Medycznym im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Fredry 10, 61-701 Poznań,
reprezentowanym przez:

Rektora – prof. dr hab. Andrzeja Tykarskiego
przy kontrasygnacie finansowej Dyrektora ds. Finansowych – mgr Barbary Maciałowicz
zwanym w treści umowy „Zamawiającym”,

a Panem(ią) dr hab. Katarzyna Domaszewska prof. AWF

Adres zamieszkania: Poznań, Os. Dąsów 117/14 61-245

PESEL: 7150709057210

zatrudnionym (a)* w UMP

poza UMP

zwanym dalej „Recenzentem”.

§ 1

Zamawiający powierza wykonanie recenzji dotyczącej spełnienia przez rozprawę doktorską lek. Kamili Miętiewskiej-Szwackiej (s.d.) pt. Cykl publikacji opisujących wpływ wysiłku fizycznego (na bieżni, podczas testu 6-minutowego marszu, na cykloergometrze stacjonarnym) na wybrane parametry odpowiedzi hemodynamicznej u osób zdrowych, z nadciśnieniem tętniczym, z niewydolnością serca oraz po przechorowaniu COVID-19 wymagań określonych w art. 187 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.).

§ 2

1. Recenzent zobowiązuje się osobiście, bez powierzenia innej osobie, wykonać przedmiot umowy i dostarczyć w formie papierowej wraz z kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych do dnia 20.01.2024.....
2. Recenzent oświadcza, że wykonanie przedmiotu umowy leży w granicach jego możliwości i nie istnieją żadne przeszkody natury technicznej i prawnej uniemożliwiające w całości lub części wykonanie przedmiotu umowy. Recenzent oświadcza, że nie istnieją jakiegokolwiek okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do jego bezstronności, w szczególności:
 - Recenzent nie jest współautorem prac naukowych kandydata do stopnia doktora;
 - Recenzent nie uczestniczył, ani nie uczestniczy wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych;
 - Recenzent nie prowadził wspólnie z kandydatem prac naukowych w instytucjach naukowych;
 - Recenzent nie pełnił funkcji promotora albo promotora pomocniczego w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata;
 - nie zachodzą inne okoliczności określone w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), które skutkowałyby niemożnością wykonania przedmiotu umowy.
3. Recenzent zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy w sposób rzetelny i wyczerpujący.
4. Recenzja powinna kończyć się jasno wyrażoną, **jednoznaczną konkluzją (pozytywną albo negatywną)**. Konkluzja recenzji winna znajdować jednoznaczne uzasadnienie wyrażone w treści recenzji.
5. Recenzja pracy powinna być dokonana według poniższych zasad:
 5. 1. Przedstawienie informacji o ocenianej rozprawie doktorskiej, w tym: